

Cómo arreglar la ESG cambiando su nombre

Alex Edmands, profesor de la London Business School, asegura que las siglas ESG se han politizado tanto que ahora impiden pensar con claridad. En su lugar propone el término "sostenibilidad racional"

Mientras los criterios ESG son objeto de críticas un año más, un banquero de Morgan Stanley convertido en profesor de finanzas dijo que finalmente es hora de deshacerse de esas tres letras profundamente divisivas.

Las siglas ESG se han politizado tanto que ahora impiden pensar con claridad, afirmó Alex Edmans, profesor de la London Business School.

En cambio, propone el término «sostenibilidad racional». Puede que sea insulso, dijo, pero la sostenibilidad consiste en producir valor a largo plazo, y eso es difícil de politizar.

«Los defensores y críticos están tan atrapados en animar y criticar la ESG, o en anotar puntos contra la otra parte, que han perdido de vista el objetivo compartido de crear valor a largo plazo», escribió en un artículo el 20 de enero.

Aseguró que es hora de volver a lo básico y acercarse a la intención original de aquellos funcionarios de las Naciones Unidas que crearon el movimiento ambiental, social y de gobernanza hace aproximadamente dos décadas.

La “sostenibilidad racional” considera todos los factores que crean valor, independientemente de si caen bajo la etiqueta ESG, dijo Edmans. Descuenta factores ESG que no son materiales, se basa en evidencia y análisis y, en última instancia, se centra en determinar qué empresas son verdaderamente sostenibles, dijo.

De hecho, evita quedar atrapado en “burbujas irracionales de sostenibilidad”, dijo Edmans.

Retirada de dinero récord de los fondos sostenibles

El artículo de Edmans se produce después de que los inversores retiraran una cantidad récord de dinero de los fondos de inversión sostenible del mercado estadounidense en 2023.

En los Estados Unidos la ESG ha enfrentado años de reacciones cada vez más intensas por parte de políticos republicanos que actúan en nombre de la industria de los combustibles fósiles, con legisladores estatales en New Hampshire incluso buscando criminalizar la estrategia.

El CEO de Blackrock, Larry Fink, que alguna vez fue un firme defensor de la ESG, dijo el año pasado que había dejado de usar la etiqueta porque se había politizado demasiado.

El hecho es que la ESG está “bajo ataque por todos lados”, escribió Edmans. La ESG comenzó con muchas promesas y buenas intenciones, pero fracasó debido a que “los verdaderos creyentes lo implementaron ingenuamente, los adversarios ardientes se opusieron ciegamente y los oportunistas lo explotaron para su propio interés”, dijo.

Durante la mayor parte de los últimos 10 años, los gestores de fondos consideraron los criterios ESG como una forma de ganar dinero vendiendo grandes cantidades de fondos y las empresas lo utilizaron para cortejar “capital, clientes y colegas al promocionar sus credenciales ESG”, dijo. Y entonces comenzó la embestida política.

10 razones para utilizar el término «sostenibilidad racional»

En su artículo, Edmans expone 10 razones para utilizar el término sostenibilidad racional. Incluyen su enfoque en el largo plazo y su énfasis en los resultados más que en las etiquetas.

La sostenibilidad racional tiene que ver “con la creación de valor, no con la política”, escribió. No debería ser controvertido para nadie, independientemente de su puesto de trabajo, inclinación política o edad, dijo Edmans.

Por el contrario, actualmente se percibe que la ESG es de interés sólo para los ejecutivos de la ESG, los de la izquierda política y los más jóvenes, afirmó.

Edman dijo que critica cómo los fondos ESG atrajeron dinero incluso cuando no estaba justificado por su desempeño de inversión.

Sin embargo, rechaza la opinión de que considerar factores ESG sea inconsistente con el deber fiduciario. Es ilógico porque una inversión cuidadosa es una parte esencial de ello, afirmó.

Fuente

Link de la noticia